

Elbląg, dnia 25.04.2018 r.

NT/...1365...../2018



**Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia**

## WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ DN-ZP-PN-03/2018

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Ochronę mienia Zakładu Utylizacji Odpadów”, zamieszczonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 20.04.2018 r. pod nr 548470-N-2018.

Zamawiający informuje, że w sprawie przedmiotowego postępowania wpłynęły zapytania. Na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2015, poz. 2164) Zamawiający udziela wyjaśnień i informuje o tym wszystkich zainteresowanych.

Treść pytania oraz treść udzielonej odpowiedzi brzmi następująco:

1. Mając na uwadze treść wzoru umowy wnosimy o zmianę o 50% wysokości kar umownych zastrzeżonych w powyższych przepisach.  
W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych dominuje pogląd, że ustanawianie przez zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych uznaje się za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji wyrażonej w przepisie art. 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2006 roku, nr 164, poz. 1163 z późn. zm.), które może być uzasadnioną podstawą do żądania unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Stanowisko powyższe znajduje pełne potwierdzenie m.in. wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 lipca 2015 r. sygn. akt: KIO/1519/15. Zważyć bowiem należy, że kara umowna (odszkodowanie umowne) ze swojej istoty ma charakter wyłącznie odszkodowawczy i kompensacyjny, a nie zaś prewencyjny. Ustalenie przez Zamawiającego zbyt wygórowanych kar umownych dla wykonawców stanowi zatem bezspornie rażące naruszenie prawa w zakresie równości stron umowy, co w konsekwencji prowadzi do sprzeczności celu takiej umowy z zasadami współżycia społecznego i skutkować winno bezwzględną nieważnością czynności prawnej na podstawie przepisu art. 353<sup>1</sup> k.c. w związku z art. 58 § 1 k.c. Należy mieć również na względzie stanowisko Sądu Najwyższego wyrażone w wyroku z 29 listopada 2013 roku Sygn. akt I CSK 124/13, dotyczącego przesłanek miarkowania kar umownych jako rażąco wygórowanych. W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej

przez wierzyciela szkody. Celem miarkowania kary umownej jest natomiast ochrona równowagi interesów stron i zapobieżenie nadmiernemu obciążeniu dłużnika oraz niesłusznemu wzbogaceniu wierzyciela”.

Odpowiedz:

Zamawiający nie zawarł w umowie zapisów dotyczących kar umownych.

2. W związku z postawieniem dla części I oraz IV zamówienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej prosimy o doprecyzowanie, co Zamawiający rozumie poprzez sformułowania: „posiadane na terenie Elbląga centrum operacyjne”
- W przypadku, jeżeli Zamawiający wymagałby posiadania przez Wykonawcę na terenie miasta Elbląga *stacji monitorowania typu dyspozytorskiego zdolnej do odbioru i przetwarzania sygnałów alarmowych drogą radiową, telefoniczną automatycznie komutowaną, GSM, prosimy o usunięcie tego wymogu. Wykonawca informuje, że powszechnie stosowanym rozwiązaniem jest monitorowanie sygnałów alarmowych jest przesył danych za pomocą sygnału GSM. Wykonawcy by prawidłowo wykonywać usługę z punktu widzenia technicznego nie musi posiadać na terenie miasta Elbląga stacji monitorowania typu dyspozytorskiego zdolnej do odbioru i przetwarzania sygnałów alarmowych drogą radiową, telefoniczną automatycznie komutowaną, GSM co wiąże się również z tym, że nie musi posiadać pozwolenia radiowego na używanie radiowych urządzeń nadawczych lub nadawczo-odbiorczych pracujących służbie radiokomunikacyjnej ruchomej lądowej typu monitoring systemów alarmowych. Uważamy iż taki wymóg nie byłby niezbędny do prawidłowej realizacji zamówienia i prowadziłyby do ograniczenia konkurencji. Stawianie takiego wymogu byłoby sprzeczne z art. 7 PZP.*

Odpowiedz:

Zamawiający uzna warunek posiadania centrum operacyjnego na terenie Elbląga za spełniony wówczas, gdy Wykonawca będzie posiadał oddział na terenie miasta Elbląga i dysponował grupą interwencyjną – patrolową na terenie miasta Elbląga lub tylko dysponował grupą interwencyjną – patrolową na terenie miasta Elbląga.

Ponadto Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nim stosunków prawnych. Wykonawca musi udowodnić, że realizując zamówienie będzie dysponował udostępnionymi mu zasobami, natomiast Zamawiający ocenia, czy to udostępnienie rzeczywiście pozwala na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz bada, czy wobec tych podmiotów nie zachodzą enumeratywnie wskazane podstawy wykluczenia.

3. Prosimy o doprecyzowanie, co Zamawiający rozumie pod sformułowaniem „interwencja grupy operacyjnej”, określonym w opisie przedmiotu zamówienia dla części I, pkt 8.8).

Odpowiedz:

Zamawiający pod sformułowaniem „interwencja grupy operacyjnej” rozumie: odpowiednio przeszkolonych pracowników ochrony (min. dwóch), których zadaniem jest dotarcie do obiektu w jak najkrótszym czasie (do 10 minut) oraz podjęcie działań, mających na celu zabezpieczenie mienia, ujęcie sprawców czynów przestępczych, wyposażonych w pojazdy przystosowane do realizacji tego typu zadań, środki łączności oraz odpowiedni sprzęt. Obsada „grupy interwencyjnej” oraz ich wyposażenie muszą gwarantować skuteczne działanie przy

wszelkiego typu zagrożeniach przestępczych. W zależności od sytuacji zobowiązana jest powiadomić służby takie jak: policja, straż pożarna, pogotowie ratunkowe.

Na wniosek Zamawiającego „grupa interwencyjna” przeprowadza kontrole pracowników zakładu Zamawiającego po zakończeniu dnia pracy (zmiany) oraz innych osób wchodzących i wychodzących z zakładu – celem zapobiegania wynoszenia lub wywożenia pojazdami mienia z zakładu Zamawiającego.

4. W związku z faktem, że Zamawiający w prowadzonym przez siebie postępowaniu będzie badał cenę każdej oferty przez pryzmat zawarcia w niej kosztów uwzględniających co najmniej minimalne wynagrodzenie za pracę, proszę o udzielenie odpowiedzi, w jaki sposób Zamawiający weryfikował będzie, czy wspomniane minimalne wynagrodzenie nie będzie – w celu obejścia obowiązujących przepisów – pomniejszane przez wykonawców o koszty korzystania przez pracowników ze sprzętu lub wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi albo inne koszty, np. koszty szkoleń?

Pytanie motywowane jest faktem, iż w związku ze zmianami legislacyjnymi w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę, obecnie wszystkie Oddziały ZUS mają obowiązek badania sposobu wynagradzania personelu, zatrudnionego przez przedsiębiorców do świadczenia usług. Za praktyki naganne, zagrożone sankcjami, ZUS uznaje m.in. pomniejszanie minimalnego wynagrodzenia personelu o różne koszty dodatkowe, w tym koszty korzystania ze sprzętu, wyposażenia niezbędnego do wykonania usługi lub koszty szkoleń. Weryfikacja powyższych praktyk może także następować poprzez bezpośrednie zwracanie się ZUS do Zamawiających – jako Zleceniodawców, wydatkujących środki publiczne, o udzielenie informacji w zakresie sposobu świadczenia usług na ich rzecz.

Odpowiedz:

Zamawiający będzie badał kalkulację cenową w szczególności biorąc pod uwagę miesięczne wynagrodzenie ryczałtowe bez względu na ilość przepracowanych godzin w danym miesiącu przy uwzględnieniu średniomiesięcznej ilości godzin każdego miesiąca oraz biorąc pod uwagę wszystkie wykazane przez Wykonawcę składniki wchodzące w skład oferowanej ceny.

5. Prosimy o wskazanie aktualnego wykonawcy usługi, w podziale na określone cztery części zamówienia a także o wskazanie wartości netto z ostatnich trzech faktur otrzymanych w związku z realizacją usług w obrębie każdej części zamówienia.

Odpowiedz:

W celu uzyskania powyższych informacji, w szczególności dotyczących rozliczeń z obecnymi Wykonawcami należy złożyć odrębny wniosek do Zamawiającego o udostępnienie przedmiotowych informacji oraz określić formę ich przekazania (tj. wgląd osobisty, w formie elektronicznej lub za pośrednictwem poczty itp...). Po rozpatrzeniu wniosku informacje niezwłocznie zostaną przygotowane i udostępnione bezpośrednio Wnioskodawcy.

6. Czy zamawiający akceptuje wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.)? Jeżeli tak, to bardzo proszę o modyfikację wzorca umowy w zakresie sposobu rozliczania się z wykonanej usługi poprzez dodanie następujących zapisów:

1. *Strony akceptują wystawianie i dostarczanie w formie elektronicznej, w formacie PDF: faktur, faktur korygujących oraz duplikatów faktur, zgodnie z art. 106n ustawy*

*z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz.U. z 2016 r., Nr 710, z późn. zm.).*

- 2. Faktury elektroniczne będą Zamawiającemu wysyłane na adres e-mail: .....*
- 3. Zamawiający zobowiązuje się do poinformowania Wykonawcy o każdorazowej zmianie ww. adresu mailowego.*
- 4. Osobą upoważnioną do kontaktów w sprawie e-faktur ze strony Zamawiającego jest .....*

Odpowiedz:

Zamawiający nie wyraża zgody na wystawianie i dostarczanie faktur w formie „elektronicznej”.

PROKURENT SPÓŁKI

*Gaza*  
Grażyna Gaza

.....  
(przewodniczącą komisji)